

Вывод ликвидных активов



Для кого (для каких случаев): Развелись, чтобы забрать лучшее из ООО

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Около 140 миллионов рублей

Схема ситуации: Некоторые учредители считали, что Директор задумал откусить от ООО кусок больше, чем ему полагается. А полагалось ему одна треть. Потому что у Директора доля в ООО была равна 32.74%. Был у Директора и Единомышленник среди учредителей ООО. Но у Единомышленника было всего 0.6% Остальные 66.66% были поровну поделены между двумя остальными Учредителями.

Директор внезапно развелся с супругой. Свою долю в ООО Директор нажил, находясь в законном браке, вот суд при разводе и попил его долю пополам. Бывшей супруге отошло 16.37% доли в ООО.

Получив, по решению суда, свою долю в ООО, Бывшая супруга Директора решила прописаться среди Учредителей. Для этого она написала заявление с требованием принять её в состав Учредителей ООО. Наверное, Директор был морально травмирован разводом, и чтобы не бередить душевные раны, он выступил резко против принятия Бывшей супруги в ряды Учредителей.

Хотя, что характерно, двое Учредителей с 66.66% были не против включения Бывшей супруги Директора в свои ряды. Но, фокус был в том, что по Уставу ООО каждый учредитель при голосовании на собрании Учредителей имел по одному голосу ровно – независимо от размера принадлежащей ему доли. Решения принимались большинством голосов. Поэтому итог голосования: 2 голоса Директора и его Единомышленника, против двух голосов остальных Учредителей. Предложение принять нового Учредителя не было принято общим собранием.

Бывшая супруга Директора, поняв, что в рядах Учредителей для неё места нет, потребовала от ООО выплатить ей действительную стоимость её 16.37% в уставном капитале. ООО сообщило неудавшейся Учредительнице, что её 16.37% тянут на 11 367 983 рублей и даже успело выплатить 9 000 000 рублей. Но Бывшая супруга решила, что её обманывают и недодают денег. Поэтому она пошла в суд. Суд назначил экспертизу по определению действительной стоимости 16.37% от Уставного Капитала ООО. И экспертиза вынесла своё решение: 16.37% от Уставного Капитала ООО тянет на 139 439 000 рублей. Сумма, как мы видим, весьма далёкая от 11 367 983 рублей. Одним словом, с учётом выплаченных 9 миллионов рублей, с учётом начисленных процентов за задержку выплаты, суд выдал Бывшей супруге исполнительный лист на 137 546 947 рублей и 04 копейки.

Судебные приставы, получив такой симпатичный документ, арестовали расчётные счета ООО, транспорт и запретили регистрировать договора аренды по недвижимости ООО. Следует заметить, что основной свой доход ООО как раз и получало от сдачи своей недвижимости в аренду. Можно сказать, что работа ООО была полностью парализована.

Надо признать, что выбор у Директора был весьма и весьма невелик. 137 546 947 рублей и 04 копеек живыми деньгами у ООО не было. Что оставалось делать? Либо ждать, когда судебные приставы продадут с торгов какую-нибудь недвижимость ООО. Либо как-то договариваться с Бывшей супругой Директора. Ради родного ООО, Директор собрал в кулак волю, терпение, разум и пошёл на примирение с Бывшей супругой, как со стороной спора. В знак примирения и погашения своего долга, ООО передало Бывшей супруге Директора 13 объектов нежилой недвижимости.

И как настоящая заботливая мать, Бывшая супруга Директора подарила всю доставшуюся ей недвижимость своему Сыну (кстати, общему с Директором). На этом бы и сказке конец, но кто-то из Учредителей превозмог своё дремотное состояние и решил порушить всю эту идиллию.

Учредитель заявил в суде, что имел место корпоративный конфликт. Что у него и его товарища не было возражений против вступления Бывшей супруги Директора в Учредители. Сам Учредитель прекрасно понимал, что для выплаты действительной стоимости доли Бывшей супруги Директора денег у ООО просто нет. Но это разумное решение заблокировал Директор и его Единомышленник.

Далее. Когда оценивали передаваемое Бывшей супруге Директора имущество ООО, то два Учредителя (66.66%) были категорически против той оценки, которую провёл Директор. Соглашение о примирении ООО и Бывшей супруги Директора было заключено без одобрения общего собрания Учредителей. И по этому неодобренному Соглашению Бывшая супруга Директора получила недвижимость, которая приносила ООО почти 1/3 всех доходов от аренды. Интересно получается – Бывшая супруга Директора получает за 1/6 доли 1/3 всего денежного потока, генерируемого ООО. Неплохая сделка. Имея на руках только 1/6 доли в ООО оттяпать самые лакомые кусочки недвижимости. Два других Учредителя решили, что это и было целью всей «операции», начиная с развода.

Учредители увенчали свои доводы требованием вернуть всё как было. Соглашение о примирении признать недействительным, договор дарения признать недействительным, имущество вернуть в ООО, Бывшей супруге Директора вернуть её 16.67% в уставном капитале. Ну и начать всё с чистого листа.

Напрасно, как это обычно бывает, Директор пытался доказать выгоду Соглашения о примирении. По его расчётам выходило, что даже если он занизил стоимость передаваемого имущества, то всё равно его вариант выгоднее для ООО.

Если взять ту стоимость, на которой настаивали два Учредителя (66.66%), продать имущество за эту цену, получить за него деньги, уплатить все налоги, то денег останется на 11 миллионов меньше, чем требовала Бывшая супруга Директора. То есть Директор сэкономил для ООО целых 11 миллионов рублей, передав имущество по Соглашению о примирении.

Но суд решил, что экономические расчёты Директора – это не доказательство. Тем более, если вспомнить кто довёл ситуацию до такой печальной развязки. Кто её вообще создал? Кто устроил развод и всё это безобразие с отказом принять Бывшую супругу в Учредители? Кто затягивал исполнение судебного решения и увеличивал сумму «капающих» процентов за просрочку исполнения? Кто в итоге устроил так, что большой кусок от имущества достался его родному Сыну? Ответ на все вопросы один – Директор устроил всю эту ситуацию и довёл её до бесславного, для ООО, конца.

Суд сделал вывод о причинении заключением спорных соглашений существенного ущерба ООО и признал ничтожным договор дарения, квалифицировав его как часть единой противоправной сделки по выводу наиболее ликвидного имущества путем его отчуждения аффилированным лицам.

Выводы и возможные проблемы: И у этой длинной верёвочки всевозможных хитростей конец нашёлся. Способ увода самого хорошего имущества из ООО был хитёр, но суд во всём разобрался и все эти хитрости отменил. Ещё одной хитростью стало меньше.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Вывод ликвидных активов».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 01.08.2019 N Ф09-4075/19 ПО ДЕЛУ N А50-10798/2018

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно